

- 4) Nie podzielamy stanowiska Ministerstwa w sprawie nowej koncepcji „równoległej ścieżki” awansu naukowego. Obecna ustawa przewiduje równoległość tej ścieżki – oprócz etatów naukowych i naukowo-dydaktycznych, są w polskich uczelniach etaty dydaktyczne (starszy asystent, starszy wykładowca). Nie widzimy potrzeby „dowartościowywania”, a co za tym idzie jednoczesnego deprecjonowania tytułu profesora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego poprzez wprowadzanie tzw. „profesury dydaktycznej” dla osób ze stopniem naukowym doktora. Stanowisko „profesora uczelni” (art. 116, ust. 2 pkt 2) powinno być zarezerwowane wyłącznie dla osób posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego. Proponujemy „profesurę dydaktyczną” zastąpić „docenturą dydaktyczną”, która jest przewidziana w obecnie obowiązującej ustawie prawo o szkolnictwie wyższym.
- 5) Wyjątkowo nieprecyzyjne i dające dowolność oceny Ministrowi są zasady punktacji publikacji naukowych. Przyznana punktacja ma nastąpić na podstawie subiektywnej „uznanej renomy” czasopism i wydawnictw (art. 268 ust. 2 pkt 2). Jest to zapis wyjątkowo szkodliwy zwłaszcza dla nauk humanistycznych i społecznych. Czasopisma z tych dziedzin – zwłaszcza w języku polskim – w zasadzie nie są uwzględniane w „mitycznych” międzynarodowych bazach.
- 6) Uważamy, że powinny być jasne i czytelne, zapisane w ustawie, a nie w rozporządzeniach, kryteria w sprawie warunków przyznawania poszczególnych kategorii: A+, A, B+, B, C.
- 7) Kwestia wysokości wynagrodzeń pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych jest sprawą kluczową dla rozwoju kadry akademickiej. Minimalne uposażenie pracownika nauki musi być odniesione do średniej płacy (ŚP) w sektorze przedsiębiorstw i powinno stanowić wielokrotność tej płacy z docelowymi przelicznikami – odpowiednio – dla asystenta jedna ŚP; adiunkta dwie ŚP; profesora z tytułem – trzy ŚP.

Slupsk, dn. 11.04.2018 r.
D Z I E K A N
WYDZIAŁU FILOLOGICZNO-HISTORYCZNEGO
dr hab. prof. nadzw. Dariusz Kalinowski